**KOMЕНТАРИ на ЗСС**

**\***ЗАБЕЛЕШКА: првенствено го започнуваме овој прилог со “Забелешка” зошто во работната група не беа вклучени по еден од секторот на економистите и информатичарите. Ова го сметаме дека е голем пропуст во изработката на овој закон, кој доведува до понеповолни услови од постоечкиот. Електронскиот систем кој е клучна алатка во секој сектор е одржуван токму од информатичарите, а економскиот сегмент, рационалното водење, проектирање и спроведување на сите постапки во секојдневното “домаќинско работење” на институциите. Па се поставува прашањето зошто токму овие два секотори не беа повикани, консултирани, тука на тркалезната маса беа седнати само правниците, зарем само тие го сочинуваат правниот систем, покрај нас тука се и преведувачите и човечки ресурси, кои се составен дел на правосудниот систем.

1. **Член 9, став 1, ал.4**: “Б4- раководител на судски оддел и раководител на оддел”
* Треба да биде систаматизирано како Б3;
1. **Член 11**: Во раководните службеници сметам дека не треба да има толкава категоризација, дали е оддел или одделение, секој од нив има своја спецификација на обврски терет и одговорности, за да биде толкава разлика во коефициентите. Еве доколку мора системски да постои, сепка сметам дека барем во делот на платите не смее да има разлика од Б1 до Б4 сите раководители го носат истиот терет на своите одделениа. Предлог, кеофициентите во категорија Б да се исти, разликата да биде само во делот на 300ЕКТ или VII1 степен.
2. **Член 11, став 1, по ал.2:** Да се воведе ал.3 која ќе гласи: раководен судски службеник од трето ниво. Ова поради предлогот за систематизирање согласно наведеното во коментар бр.1.
3. **Член 9, став 1, т.1, ал.1:** Доколку ова место се однесува на раководител кој е одговорен за целата служба, втор човек по администраторот, сметам дека треба да е со мандат, како би се бирале од редот на сите раководителите при именуваниот суд независно од кој сектор се, заради што предлагаме бришење на зборовите “по положен правосуден испит”
4. **Член 9, став 1, т.1, ал.7:** “за нивото Б4 со звање раководител на одделение: стекнати најмалку 240 кредити според ЕКТС или завршен VII/1 степен и најмалку четири години работно искуство во струката”
* Треба да стои: “...најмалку 300 кредити според ЕКТС или завршен VII/1 степен…” Неможе новиот закон да биде по деградирачки и да ја намалува висината и можноста на лицата со 300 ЕКТС да неможат да конкурираат за оваа работна позиција, ниту пак на истите кои ја поседуваат да не им биде признаена на плата само заради оваа пречка со 240 ЕКТС. Дотолку повеќе што во сите други нивоа на раководни служби постои 300 ЕКТС или VII/1 степен, не гледам пречка и за ова ниво да е така.
1. **ГЛАВА VII УНАПРЕДУВАЊЕ НА СУДСКИТЕ СЛУЖБЕНИЦИ:** Ниво В4 да биде влезна единица, за сите од категорија Г, кои ги исполнуваат општите услови за В4 ниво.
2. **Член 53 став 4:** Сметам дека определувањето на 12 дена како минимална граница и ограничувањето на 2 дела е понеповолно право од утврденото во Законот за работни односи чл.141 ст.2 кој гласи: (2) Годишниот одмор може да се користи во повеќе делови во договор со работодавачот, со тоа што еден дел од годишниот одмор мора да трае најмалку две непрекинати работни недели.
* **Сметам дека овој член треба да биде корегиран и да гласи:** (4) Годишниот одмор мора да се користи најмалку во два дела, со тоа што првиот дел не смее да биде помал од 10 работни дена во календарската година.
1. **Член 54:** Како самиот назив кажува дека е регрес за годишен одмор, така и да постои временска рамка за исплата на годишниот регрес токму до крајот на летните годишни одмори, не подоцна од 31 Август во календарската година.
* Да се додае ст.3, дека по исклучок на временската рамка спаѓа работникот кој не ги исполнил условите за исплата на годишен регрес и дека неговара временска рамка изнесува 60 дена од денот на исполнување на условот за исплата на регрес за годишен одмор.
* Ова се со цел од големото незадоволство кај работничката класа на која овој надоместок му е навистина потребен во летните периоди.
1. Да се побара согласност од Министерство за финансии и да се додаде правото на Новогодишен надоместок во висина 20% од просечната месечна нето плата по работник во Република Северна Македонија исплатена во претходната година.
2. **Член 69, ст.4, ал.1:** видно е дека основите судови со проширена надлежност се со 50-60% тежина во споредба со другите судови согласно сите статистички јавни податоци, па затоа и на судскиот администратор во основните судови со проширена надлежост, коефициентот е доделен повисоко од останатите. Ова не е спорно како став, туку како надоврзување на ПРЕДЛОГ И БАРАЊЕ јавно познато на двата најголеми судови во Скопје, со енермно висок обем на работа, од приемно одделение до крајниот резултат на дневно ниво, со дневен прилив и удирање на преку 100 приемни нови тужби и примање на преку 200 поднесоци, заведување, достава на истите, дневни судења од 10 до 40...итн. Друг пример, На само еден судија на 2 јануари има прилив од 7 нови тужби, а при достава на тужба за месна ненадлежност во месец Мај ни пристига број 7/тековната година, што е уште еден доказ за зголемениот обем на работа. Поради што мора под итно коефициентот во основните судови со проширена надлежност да биде коефициентот поголем во сите звања за 0,3 во споредба од другите основни судови и утврдени коефициенти. По исклучок на ова барање се однесува А1-судскиот администратор на кој веќе му е утврдено ваквото право.
3. **Член 73, став 2:** да биде подетално утврдено правото на додаток, поточно пример, при донесување на Решение за пописна комисија, веднаш да му биде утврден и правото на додаток. При распоредување на работата за покривање на отсутен работник подолго од 30 дена, веднаш да биде утврден додаток.
4. **Член 74, став 1, ал.5:** постоење на трошокот утврден патен трошок или не може да деградирачки во висина од 50%, истиот постои или не, се утврдува или не, со потврда на местото на живеење на вработениот до работното место да е повеќе од 2,5km. Истото треба да биде покриено 100%, преку статистичка методологија или преку информирање за висината на месечен/годишен билет преку единствениот овластен градски превезувач или евентуално преку носење на потврда за лицата кои патуваат од другите градови.
5. **Член 79, да се преформулира и да гласи:** За време на штрајк судските службеници имаат право на плата во висина од 80% од платата што ја примиле последниот месец кога не бил настапен штрајкот.
* Ова од причина што, доколку штрајкот трае подолг временски период, секој нареден месец ќе има пад во висината на платата на судскиот работник. Пример Платата изнесува 30.000,оо денари, 80% е 24.000, веќе вториот месец од штрајкот 80% е 19.200, третиот месец 15.360,оо...итн.
1. **Глава XIV. ПРЕСТАНОК НА РАБОТНИОТ ОДНОС НА СУДСКИТЕ СЛУЖБЕНИЦИ**, да биде додаден член:

**-**  со кој ќе биде утврдена отпремнината на на работникот кој заминува во пензија, во висина од 3 просечни плати.

**-** со кој ќе биде утврдена пензија во висина од 80% од 10те најдобри години, со тоа што се намалува за 0,5% за секоја година пензиски стаж пократок од 40 години и се зголемува за 0,5% за секоја година пензиски стаж поголема од 40 години. (овој предлог е веќе применлив во друго министерство и е во сила).

 **14.** Во поголемите судови има реална потреба од по 3 судски државни советници во секој суд и тоа сметам дека се многу по потребни и пореално потребни отколку Б1 нивото.

- Судски државен советник за правни прашања

- Судски државен советник за економски прашања

- Судски државен советник за внатрешни и надворешни односи

Нивната категоризација би била согласно другите институции и коефициенти, како и во корелација и консултација со државните советниници од Судски буџетски совет.

\*\*\*Како што го почнав овој допис, така и го завршувам, во името на сите економисти и информатичари по многу направени консултации, сметаме дека многу пати се заборава на нашата вредност допринос и потреба во секојдневното функционирање на судовите. За областите кои се надвор од правото, треба да постои глава во законот со кој ќе бидат заштитени и утврдени нивните права обврски и вредности, бидејќи одливот на ваквиот кадар од судството е токму поради нивното не вреднување.